

**UCHWAŁA NR XXVII/237/2021
RADY MIEJSKIEJ OSTRORÓG**

z dnia 12 maja 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2020 roku nadesłanej na adres e-mail Urzędu Miasta i Gminy w Ostrorogu z adresu: arkadiuszrakoczy.petycje@gmail.com w dniu 14 grudnia 2020 roku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z dnia 6 kwietnia 2020 r., Dz.U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity z dnia 13 kwietnia 2018 r., Dz.U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miejska w Ostrorogu, uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się nie uwzględnić petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2020 roku nadesłanej na adres e-mail Urzędu Miasta i Gminy w Ostrorogu z adresu: arkadiuszrakoczy.petycje@gmail.com w dniu 14 grudnia 2020 roku, w zakresie akapitu I.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ostrorogu, którego zobowiązuje się do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie rozpatrzenia petycji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ostrorogu

Tomasz Antoniewski

OPINIA

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia29.03.2021..... roku

w sprawie

petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2020 roku,

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ostrorogu na posiedzeniu w dniu
.....29.03.2021..... roku, w składzie:

- 1) radny David Haczy - przewodniczący komisji,
- 2) radny Jacek Kuligowski - zastępca przewodniczącego komisji,
- 3) radny Mateusz Golcz - członek komisji,

po analizie petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2020 roku, **stwierdza, że**

a) w pierwszej części petycji (I akapit) osoba składająca petycję, pomimo pisemnego wezwania, nie doprecyzowała, czego się domaga od Rady Miejskiej w Ostrorogu (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku),

b) w drugiej części petycji (II akapit) osoba składająca petycję skierowała swoje żądanie w stronę Prezesa Rady Ministrów,

w związku z tym Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej w Ostrorogu nie uwzględnienie petycji w zakresie I akapitu oraz pozytywnie opiniuje przekazanie petycji w zakresie II akapitu organowi właściwemu, tj. Prezesowi Rady Ministrów oraz poinformowanie o tym fakcie osobę wnoszącą petycję.

Uzasadnienie

W akapicie I petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2021 roku, nie sposób ustalić, czego domaga się od Rady Miejskiej w Ostrogu osoba wnosząca petycję. Wobec tego, osoba wnosząca petycję została pisemnie wezwana do sprecyzowania swoich żądań w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia petycji bez rozpoznania. Wezwanie zostało wysłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. Termin upłynął bezskutecznie. Osoba wnosząca petycję nie określiła, czego się domaga od Rady Miejskiej w Ostrorogu. W tym stanie rzeczy petycja w powyższym zakresie nie powinna zostać uwzględniona na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku.

W akapicie II petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2020 roku, osoba wnosząca

petycję domaga się uzyskania przez Rząd RP pisemnej gwarancji ze strony producentów szczepionek na SARS-CoV-2, że w razie wystąpienia niepożądanych efektów są oni w stanie przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe powikłań poszczepiennych. Po analizie petycji z dnia 14 grudnia 2020 roku należy stwierdzić, że osoba składająca petycję wyraźnie w treści pisma kierowała swoje żądanie w kierunku Prezesa Rady Ministrów, który jest odpowiedzialny za kierowaniem działań Rady Ministrów. Rada Miejska w Ostrorogu nie jest kompetentna do rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych odszkodowań z powodu niepożądanych powikłań poszczepiennych, gdyż nie stanowi to jej zakresu ustawowych zadań. Logistyka i realizacja narodowego szczepienia spoczywa na Prezesie Rady Ministrów. W tym stanie rzeczy Komisja pozytywnie opiniuje przekazanie petycji w powyższym zakresie organowi właściwemu, tj. Prezesowi Rady Ministrów oraz poinformowanie o tym fakcie osobę wnoszącą petycję, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku.


Art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (tekst jednolity z dnia 13 kwietnia 2018 r., Dz.U. z 2018 r. poz. 870) stanowi, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja orzekła jak na wstępie.

Komisja uchwaliła niniejszą opinię w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów:3..... głosów „za”,0..... głosów „przeciw”,0..... głosów wstrzymujących się.

Podpisy komisji:

1).....

2).....

3).....

Uzasadnienie

W dniu 14 grudnia 2020 roku drogą elektroniczną wpłynęła petycja Arkadiusza Rakoczego.

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z dnia 6 kwietnia 2020 r., Dz.U. z 2020 r. poz. 713) oraz § 108a-d Statutu Miasta i Gminy Ostroróg, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wydania opinii.

Komisja na posiedzeniu w dniu 29 marca 2021r., po dyskusji i analizie dokumentów, zarekomendowała Radzie Miejskiej w Ostrorogu nie uwzględnienie petycji w zakresie I akapitu oraz pozytywnie zaopiniowała przekazanie petycji w zakresie II akapitu organowi właściwemu, tj. Prezesowi Rady Ministrów oraz poinformowanie o tym fakcie osobę wnoszącą petycję.

Komisja wskazała w szczególności, że w akapicie I petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2021 roku, nie sposób ustalić, czego domaga się od Rady Miejskiej w Ostrogu osoba wnosząca petycję. Wobec tego, osoba wnosząca petycję została pisemnie wezwana do sprecyzowania swoich żądań w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia petycji bez rozpoznania. Wezwanie zostało wysłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. Termin upłynął bezskutecznie. Osoba wnosząca petycję nie określiła, czego się domaga od Rady Miejskiej w Ostrogu. W tym stanie rzeczy petycja w powyższym zakresie nie powinna zostać uwzględniona na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku.

W akapicie II petycji Arkadiusza Rakoczego z dnia 14 grudnia 2020 roku, osoba wnosząca petycję domaga się uzyskania przez Rząd RP pisemnej gwarancji ze strony producentów szczepionek na SARS-CoV-2, że w razie wystąpienia niepożądanych efektów są oni w stanie przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe powikłań poszczepiennych. Komisja wskazała, że Rada Miejska w Ostrogu nie jest kompetentna do rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych odszkodowań z powodu niepożądanych powikłań poszczepiennych, gdyż nie stanowi to jej zakresu ustawowych zadań. Logistyka i realizacja narodowego szczepienia spoczywa na Prezesie Rady Ministrów. W tym stanie rzeczy Komisja pozytywnie zaopiniowała przekazanie petycji w powyższym zakresie organowi właściwemu, tj. Prezesowi Rady Ministrów oraz poinformowanie o tym fakcie osobę wnoszącą petycję, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku.

Opinia komisji stanowi załącznik do niniejszego uzasadnienia.